

**T.C.**  
**ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**HUKUK ANA BİLİM DALI**  
**ÖZEL HUKUK TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**MARKA TESCİLİ PROSEDÜRÜ VE TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ**  
**KARARLARINA KARŞI HUKUKİ YOLLAR**

**AV. ÖMÜR ÖZER**  
**2017931427**

**Adana, Aralık 2017**

## İÇİNDEKİLER

KISALTMALAR CETVELİ.....	4
GİRİŞ.....	6
I. MARKANIN TANIMI, UNSURLARI VE FONSKİYONEL ÖZELLİKLERİ.....	8
A. MARKANIN TANIMI.....	8
B. MARKANIN UNSURLARI.....	9
1. İŞARET EDİCİ UNSURU.....	9
2. AYIRT EDİCİ UNSURU.....	10
C. MARKANIN FONKSİYONEL ÖZELLİKLERİ.....	10
1. AYIRT ETME ÖZELLİĞİ.....	11
2. GARANTİ ETME ÖZELLİĞİ.....	11
3. KAYNAK GÖSTERME ÖZELLİĞİ.....	11
4. REKLAM ÖZELLİĞİ.....	12
II. MARKA TESCİLİ.....	12
A. MARKA TESCİLİ SİSTEMATIĞI.....	12
B. MARKA TESCİL SÜRECİ.....	13
1. MARKA TESCİLİ BAŞVURUSU, BAŞVURU İÇİN GEREKLİ BELGELER VE MARKA KORUMASINDAN YARARLANABİLECEK KİŞİLER.....	14
2. TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜNÜN HUKUKİ STATÜSÜ VE KARARLARININ HUKUKİ NİTELİĞİ.....	15
a. Kurumun Hukuki Statüsü.....	15
b. Kurum Kararlarının Hukuki Niteliği.....	16
3. MARKA TESCİLİ BAŞVURUSUNUN İNCELEMESİ.....	16
a. Şekli İnceleme.....	16
b. Mutlak Red Sebepleri Bakımından İnceleme.....	17
c. Rüçhan Talebine İlişkin İnceleme.....	17
4. MARKA TESCİLİ BAŞVURUSUNUN YAYIMI VE YAYIMIN SONUÇLARI.....	18
5. MARKANIN TESCİL EDİLMESİ VE TESCİLİN SONUÇLARI.....	19
C. KURUM KARARLARINA KARŞI HUKUKİ YOLLAR.....	19
1. KURUM KARARLARINA KARŞI İTİRAZ YOLU.....	20
a. Yayım İtiraz Yolu.....	20
aa. Giriş.....	20
ab. Yayım İtirazın İncelenmesi.....	21

b. Karara İtiraz Yolu.....	21
ba. Giriş.....	22
ba. Karara İtirazın İncelenmesi .....	22
2. KURUM KARARLARINA KARŞI İPTAL DAVASI.....	23
a. Davanın Hukuki Niteliği, Konusu ve Tarafları.....	23
b. Davanın Görevli ve Yetkili Mahkemesi ile Dava Açma Süresi.....	24
c. Davanın Hüküm ve Sonuçları.....	24
SONUÇ .....	24
KAYNAKÇA.....	26

## KISALTMALAR CETVELİ

Bkz./bkz.	:	Bakınız
C.	:	Cilt
E.	:	Esas
E. T.	:	Erişim Tarihi
HD.	:	(Yargıtay) Hukuk Dairesi
HGK	:	(Yargıtay) Hukuk Genel Kurulu
K.	:	Karar
KHK	:	556 Sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükümünde Kararname
Kurul/YİDK	:	Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu
Md./md.	:	Madde
S	:	Sayı
s.	:	Sayfa
SMK	:	6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu
T.	:	Tarihli
TPE/Kurum	:	Türk Patent Enstitüsü
Y	:	Yıl

---

## **NOTLAR:**

- 1-** Kanun ismi verilmeden yalnız madde numarası ile yazılmış maddeler, Sınai Mülkiyet Kanunu'na ait olduğu kabul edilmelidir. Başka bir kanundaki maddelerin yazıldığı durumlarda hangi kanunun muhteviyatındaki madde olduğu istisnasız olarak belirtilmiştir.
- 2-** Madde numarasından sonra gelen Arap rakamları aynı maddenin fıkralarını gösterir.
- 3-** Madde numaralarından sonra ya da fıkra numaralarından sonra gelen Latin harfleri aynı maddenin ya da ilgili fıkranın bentlerini gösterir.
- 4-** SMK'nin yeni bir kanun olması hasebiyle, bu makalede yapılmış atıflar eski yayınların halen geçerli kısımlarına yönelik yapılmıştır.

Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü

Özel Hukuk Anabilim Dalı, Tezli Yüksek Lisans Programı

Marka ve Haksız Rekabet Hukuku

## MARKA TESCİLİ PROSEDÜRÜ VE TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ KARARLARINA KARŞI HUKUKİ YOLLAR

AV. ÖMÜR ÖZER<sup>1</sup>

### GİRİŞ

Teknolojik gelişmeler ve bu gelişmelerin getirdiği rekabetçi iş anlayışı, markaların önemini daha da artırmaktadır. Yabancı ülkelerde Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'na atfedilen önem, zaman geçtikçe Türk Mevzuatına da sirayet etmiş ve önceleri Kanun Hükmünde Kararname ile hukuk düzenimizde varolan Marka Hukuku, yaklaşık bir yıldır kendi kanununa kavuşmuş ve Sınai Mülkiyet Kanunu içeriğinde Türk Hukuk mevzuatına girmiştir.

Geçmişte var olan yasal mevzuatın tek bir çatı altında toplanması ile, her bir hak için ayrı ayrı düzenlenmiş ve bazen tekrara düşülmüş maddeler, yeni kanunda her hak için uygulanır hale gelmiş, uygulamaya farklı yansıma riski ortadan kaldırılmıştır.<sup>2</sup>

Marka; bir teşebbüsün mal ve hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal ve hizmetlerinden ayırt etmeye yarayan tescil edilmiş işarettir. Türk Marka Hukuku'nda bir işaretin koruma altına alınabilirliğinin yegane şartı, tescil edilmiş olmasıdır. Tescil edilmeyen işaretlerin marka hüviyetine bürünmesi mümkün değildir. Bu anlamda tescil kurucu bir işlemdir. Ancak tescilin kurucu işleminin 3. kişilere karşı da ileri sürülebilmesi için ilanen yayımlanmasına ihtiyaç vardır. Bu sayede, tescil edilmiş marka, aleniyet kazanarak 3. kişilere karşı da ileri sürülebilir hale gelmiş olur.

<sup>1</sup> Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk Yüksek Lisans Programı.

<sup>2</sup> KILIÇOĞLU YILMAZ, Kumru, "Sınai Mülkiyet Kanunu", 26 Nisan Dünya Fikri Mülkiyet Günü Özel Sayısı, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, Yıl: 2017 S: 1, (www.ankarabarusu.org.tr/siteler/ankarabarusu/frmmakale/2017-1/1.pdf) E. T. 14.12.2017

Bu makalede; markanın tanımı, unsurları ve fonksiyonları ile marka tescil sürecinde yaşananlar ve bu süreçteki işlemlere karşı hukuki yollar ele alınmıştır.

Makalenin ilk kısmında, marka hukuku hakkında genel tanımlamalar yapılarak konuya adım atılmış; ikinci kısmında ise, marka tescili sistematığı, tescilin mantığı, tescil sürecinin nasıl olduğu ve başvuruya yönelik alınan kararlara karşı gidilebilecek hukuki yollar izah edilmiştir.

## I. MARKANIN TANIMI, UNSURLARI VE FONSKİYONEL ÖZELLİKLERİ

### A. MARKANIN TANIMI

Sinai haklardan biri olan marka; SMK'nin 4. maddesi ile 33. maddesi arasında düzenlenmiştir. Kanun 4. maddesinde; “*Marka, bir teşebbüsün mallarının veya hizmetlerinin diğer teşebbüslerin mallarından veya hizmetlerinden ayırt edilmesini sağlaması ve marka sahibine sağlanan korumanın konusunun açık ve kesin olarak anlaşılmasını sağlayabilecek şekilde sicilde gösterilebilir olması şartıyla kişi adları dâhil sözcükler, şekiller, renkler, harfler, sayılar, sesler ve malların veya ambalajlarının biçimi olmak üzere her tür işaretten oluşabilir.*” denmiştir.

Eski 556 Sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'deki tanımlama aynen korunarak, eski hükümde bulunmayan “renkler” ve “sesler” de marka işaretlerine eklenmiştir. Yeni kanun ile birlikte, artık renkler ve sesler de marka olarak tescil edilebilecektir. Bu sayede geleneksel olmayan işaretlerin tescili eskisine nazaran kolaylaşmıştır<sup>3</sup>. Ancak tanımın esnek olması hasebiyle hangi renklerin ve seslerin tescil edilebileceği uygulama ile şekillenecektir<sup>4</sup>.

Genel olarak ifade etmek gerekirse; marka için, rakamlar, şekiller, kelimeler, çeşitli harfler, renkler, çizimler, logolar ve resimler, hatta notaya dökülebilen sesler, hareketler ve üç boyutlu şekiller ile bütün bunların belirli bir kombinasyonu da marka olarak seçilebilir<sup>5</sup>.

Marka; ticaret ünvanı ve işletme adlarından çok farklı bir kavramdır. Ticaret siciline kaydolunması, o ticaret ünvanının yahut o ünvan altında çıkan mal ve hizmetlerin SMK kapsamında koruma altına alındığı anlamına gelmez<sup>6</sup>. Ancak ticari ünvanların koruma altına alınmasını, yani markalaştırılmasını engelleyecek hiçbir durum da yoktur<sup>7</sup>. Bununla birlikte,

---

<sup>3</sup> **TOMRUK**, Dinçer, 7679 Sayılı Sinai Mülkiyet Kanunu Tanıtım Toplantısı, Bursa Sanayici İş Adamları Derneği Dökümü, Bursa 28.03.2017, s. 21.

<sup>4</sup> **ŞIRACI**, Sertel, “556 Khk İle 6769 Sinai Mülkiyet Kanununun Karşılaştırılması” 2017, s. 1, (<https://www.sertels.av.tr/podcast/karsilastirmali-SMK-MARKA-07012017.pdf>) E. T. 14.12.2017.

<sup>5</sup> **DURSUN**, Hasan, Marka Hukuku, Ankara 2008, s. 91.

<sup>6</sup> **ARKAN**, Sabih, Ticari İşletme Hukuku, Ankara 2012, s. 269; **TEKİNALP**, Ünal, Fikri Mülkiyet Hukuku (Fikri Mülkiyet), İstanbul 2012, s. 360; **YAVAN**, Nuri, Fikri Sinai Mülkiyet Hakları ve Başvuru Süreçleri El Kitabı, T.C. Kalkınma Bakanlığı Konya Ovası Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı, Konya 2017, s. 24, ([www.kop.gov.tr/upload/dokumanlar/247.pdf](http://www.kop.gov.tr/upload/dokumanlar/247.pdf)) E. T. 14.12.2017.

<sup>7</sup> **YAVAN**, s. 24.



hukumuzunda kabul gören serbestiyet ilkesi icabınca, bir ticari ünvanın ve bu ticari işletmenin mal ve hizmetlerinin markalaştırılması zorunluluğu da bulunmamaktadır<sup>8</sup>.

## B. MARKANIN UNSURLARI

SMK'nin 4. maddesinde; ayırt edicilik ve işaret edicilik olarak iki unsurun göz önüne alındığı görülmektedir. Markanın asli unsuru olarak, kanun birçok yerinde geçtiği üzere markanın ayırt edicilik vasfını taşıması gerektiği, yan unsuru olarak işaret edici olması gerektiği aşikardır<sup>9</sup>.

### 1. İŞARET EDİCİ UNSURU

Bir işaretin marka olabilmesi için; kanunun 5. ve 6. maddelerine göre nispi yahut mutlak red nedenlerine aykırı bulunmayacak nitelikte olması gerekmektedir.<sup>10</sup>

Kanunun 4. maddesinde geçen işaretlerin marka olarak tescil edilebilmesi için bu işaretlerin; çizimle görüntülenebilen yahut benzer bir biçimde ifade edilebilen, baskı yoluyla yayınlanabilen ve çoğaltılabilen bir nitelikte olması gereklidir.<sup>11</sup>

Bir sözcüğün marka olabilmesi için, herhangi bir anlamının olması yahut belirli asgari ya da azami kelime sayısına sahip olması önem arz etmez<sup>12</sup>.

Herkes tarafından kullanılan, sıradan ve ayırt edicilikten uzak sloganlar marka olarak tescil edilemezler. Tescile örnek olarak; “Beko, bir dünya markası”, “Nike, just do it” gibi fark yaratıcı söz öbeklerini verebiliriz.<sup>13</sup>

Toplum içinde bir kimseyi tanıtmaya ve diğer kimselerden ayırt etmeye yarayan isimler de yaygın bir şekilde marka olarak kullanılmaktadır. İsimlerin marka olarak tescili için muhakkak başvuru sahibinin kendisinin başvurusu şartı aranmaz, ancak isim sahibinden muvafakat alınmış olması gereklidir.<sup>14</sup>

---

<sup>8</sup> **KARAHAN**, Sami/**SULUK**, Cahit/**SARAÇ**, Tahir/**NAL**, Temel, Fikri Mülkiyet Hukukunun Esasları, Seçkin Yayınları, Ankara 2013, s. 154.

<sup>9</sup> **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 369; **KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL**, s. 157.

<sup>10</sup> **KAYA**, Arslan, Marka Hukuku, İstanbul 2006, s. 16; **TEKİNALP**; Fikri Mülkiyet, s. 360.

<sup>11</sup> **ÇOLAK**, Uğur, Marka Hukuku, İstanbul 2012, s. 58.

<sup>12</sup> **ÇOLAK**, s. 57.

<sup>13</sup> **KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL**, s. 158; **ÖZDAL**, Şule, 556 Sayılı KHK'nin 5. Maddesi Çerçevesinde Marka Olarak Tescil Edilebilecek İşaretler, İstanbul 2005, s. 102.

<sup>14</sup> **KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL**, s. 159; bu kapsamda müstear isimlerin de aynı şekilde tescil edilebileceği ve başkasına ait olması durumunda muvafakat edilmesi gerektiği söylenebilir.

Harfler ve sayıların marka olarak tescili için, muhakkak latin alfabesi içerisinde bir harf ya da sayı ile temsil edilmesi yahut edilebiliyor olması gerekmez.<sup>15</sup>

Resimler, logolar, armalar, mühürler, şekiller, etiketler, grafikler, fotoğraflar, hologramlar, amblemler de marka olarak tescil edilebilir, ancak bir malın özgün ve doğal yapısından kaynaklanan yahut mala asli değerini veren şekillerin marka olarak tescili mümkün değildir.<sup>16</sup>

Renkler ve sesler de izah edilen şartların yanında çoğaltılabilir olduğu müddetçe marka olarak tescil edilebilirler. Bu çoğaltılabilirlikten anlaşılması gereken; renklerin ve seslerin bir teknik yardımıyla başka bir örneğe, yani renklerin belirli renk kodları ile seslerin ise belirli notalarla, aktarılabilir olmasıdır<sup>17</sup>. Renkler ve sesler eski KHK döneminde madde muhteviyatı içerisinde sayılmadığından tescilinde tereddütler yaşanmaktaydı. Fakat SMK'nin ilgili hükmünde açıkça geçtiği için, yeni dönem adına herhangi bir tereddüt kalmamıştır<sup>18</sup>.

## 2. AYIRT EDİCİ UNSURU

Bir marka; teşebbüsün mal ve hizmetini diğer teşebbüslerin mal ve hizmetlerinden farklı kılıyorsa o markanın ayırt edicilik unsurunun var olduğu kabul edilir<sup>19</sup>. Bir arabanın markasının araba olarak yahut bir televizyonun markasının televizyon olarak tescilinin mümkün olmamasının sebebi, bu ayırt edicilik unsurunun yerine getirilmemiş olmasıdır. Ancak bir elma içerikli hizmetin markası “elma” olamazken, bir bilgisayar markası “elma” (Apple) adıyla tescil edilebilir, bu farklılığın kaynağı tescil edilen bilgisayar markasının “elma” adıyla ayırt edici nitelik kazanabiliyor olmasıdır<sup>20</sup>.

Bu durum göstermektedir ki; söz konusu unsurların her olay kapsamında yerine getirilip getirilmediğinin ayrı ayrı incelenmesi lüzumu bulunmaktadır. Marka hukukunda her mal ve hizmet için geçerli olacak herhangi bir kural ya da kurallar bütünü getirmek mümkün değildir.

## C. MARKANIN FONKSİYONEL ÖZELLİKLERİ

Her markada geçerli olabilecek kuralları sayamazken, her markada bulunması gereken özellikleri sayabiliriz. Bu başlık altında, markanın fonksiyonları olan, ayırt etme, garanti etme, kaynak gösterme ve reklam özellikleri incelenecektir.

---

<sup>15</sup> KAYA, s. 23; TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 363.

<sup>16</sup> KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL, s. 160.

<sup>17</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 365.

<sup>18</sup> ŞIRACI, s. 1.

<sup>19</sup> KAYA, s. 32; TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 365; ÇOLAK, s. 18.

<sup>20</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 367.

## 1. AYIRT ETME ÖZELLİĞİ

Ayirt etme özelliği; bir markanın en önemli özelliğidir. Ayirt edicilik markanın kimliğidir. Bu özelliğe sahip olması ile markanın diğer markalardan farklılığı somutlaşır, marka bireyselleşir ve adeta bir kişilik edinir.

Ayirt etme unsuruna sahip olunup olunmadığının değerlendirilmesi için şöyle bir örnek verilebilir. Bir “H” harfinin tek başına, klasik ve tek renk olarak bulunması herhangi bir bireysellik barındırmaz, ancak aynı “H” harfi; metalik renk alması, altından üstüne doğru gidildikçe genişlik kazanması ve etrafına köşeleri yumuşatılmış bir dörtgen çizilmesi ile Honda logosu<sup>21</sup> olarak bireysellik kazandığı ifade edilebilir.

Markalar; ayirt edici bir kimlik sahip olduklarını belirtmek maksadıyla söz ya da söz öbeklerinin sonunda “®” işareti kullanmaktadırlar. Bu harf “Registered/Tescillenmiş” kelimesinin ilk harfidir. Marka sahipleri, tescillenmiş markalarına bu tip ayirt edici unsurlar yerleştirmek konusunda serbesttirler.<sup>22</sup>

## 2. GARANTİ ETME ÖZELLİĞİ

Bu özellik, markalaşmış bir mal ya da hizmetin her zaman aynı kalitede olcağına ilişkin, teşebbüs tarafından verilmiş taahhütü ifade etmektedir. Böylece; bugün alınan aynı marka ve model bilgisayarın, gelecekte tekrar alınması sırasında hiçbir kalite farkının olmayacağı garanti altına alınmaktadır. Böylece, tüketici önceden aldığı mal ya da hizmete yönelik duyduğu güven duygusunu gelecekte alacağı aynı marka ürünlere yönelik de duymaya başlayacak ve söz konusu markaya yönelik endişesi gün geçtikçe azalacakken, talebi ise artacaktır.<sup>23</sup>

Kanaatimizce yukarıda izah edilen garanti etme özelliğinin Marka Hukuku kapsamında hukuki olarak herhangi bir geçerliliği yoktur. Ancak işletme bilimi üzerinden değerlendirecek olursak; markaların tüketiciler nezdinde markaya yönelimi sağlayacak güven ilişkisinin kurulamaması çok büyük bir eksikliktir. Bu eksikliğin oluşması engelleyecek tek geçer yol, kalite düzeyini koruyarak mal ve hizmet arzında bulunmaktır.

## 3. KAYNAK GÖSTERME ÖZELLİĞİ

Marka; hangi teşebbüsün malı ya da hizmeti olduğunu doğrudan gösterme gücüne sahiptir. Kaliteli ürün sunma konusunda ün salmış bir işletmenin markaları, tanınmamış yahut vasat seviyede ürün sunma konusunda ün salmış bir işletmenin markalarına göre daha çok tercih edileceği açıktır.

---

<sup>21</sup> Bahsi geçen markanın logosu için bkz. (<http://hdwpro.com/wp-content/uploads/2016/03/Free-Honda-Wallpaper.png>) E. T. 14.12.2017.

<sup>22</sup> YAVAN, s. 25.

<sup>23</sup> KURT, Emre, “Karşılaştırmalı Açıdan Marka Hukukunda Haksız Avantaj Sağlama, Sulandıma ve İtibara Zarar Verme Kavramları”, Legal Yayınları, Fikri ve Sınai Haklar Dergisi, C. 8, S. 30, İstanbul 2012, s.117.

Geçmişten beri beğenilen mal ve hizmet sunan bir işletmenin, yeni piyasaya sürdüğü tanınmamış bir markalı mal veya hizmeti, markanın kaynak gösterici özelliğinden dolayı, rakip markalarla rekabet edebilecek güçte piyasaya giriş yapabilecektir.

Ancak günümüzdeki markalar, kaynak gösterme özelliklerinin geçmişe nazaran kaybetmiş görünmektedir. Markaların lisans sözleşmelerine konu edilmesi, hizmet markalarına ilişkin franchising anlaşmalarının yapılması<sup>24</sup>, homoeconomicus<sup>25</sup> olma yolunda geçmişe göre daha bilinçli olan insanın, mal ve hizmetin türüne ve kendi ihtiyaçlarına göre talepte bulunması da düşünülürse; mal ve hizmetlerin kaynaklarıyla olan bağları çok cüz'i miktarda kaldığı görülecektir.

Ancak yine de, kaliteli ve tanınmış mallara yönelik kaynak gösterici özelliğin halen devam ediyor olduğu söylenebilir.<sup>26</sup>

#### 4. REKLAM ÖZELLİĞİ

Markalar, bizzat kendisinin reklamını yapmanın yanında, kaynak işletmenin ve kaynak işletmenin diğer mal ve hizmetlerinin reklamını da yapabilme kabiliyetine sahiptir. Bir marka ürünün, satın alınmasından sonra duyulan haz ve güven duygusu, doğrudan doğruya markanın diğer ürünlerine ve hatta söz konusu mal ve hizmetten bağımsız olarak bizzat kaynak işletmeye yönelik bir reklam sağlayacaktır.<sup>27</sup>

Marka tanıtımının doğru bir şekilde yapıldığı durumlarda, işletmenin en önemli reklam kaynağı markanın kendisi ve sloganı olacaktır. İsbetli bir marka seçimi, ticari hayatta beklenen başarıyı sağlayacak en önemli faktörlerden biridir.<sup>28</sup>

## II. MARKA TESCİLİ

### A. MARKA TESCİLİ SİSTEMATİĞİ

SMK'de markanın sahibine sağladığı haklar ve bu hakların koruyucu etkileri, söz konusu başvurunun tescillenmesine bağlıdır. Bu tescilin 3. kişiler nezdinde sonuç doğurabilmesi için ise söz konusu tescilin aleniyet ilkesince yayımlanması gerekir. Bu gerekliliği sağlamak amacıyla, SMK kapsamında tescil edilmek üzere yapılmış başvurular, Türk Standartları Enstitüsü'nün Markalar Bülteni'nde yayımlanmaktadır.<sup>29</sup>

---

<sup>24</sup> ÖZDAL, s. 48.

<sup>25</sup> Bu konuda detaylı bilgi için bkz. AKYILDIZ, Hüseyin, Tartışılan Boyutlarıyla "Homo Economicus", Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Y: 2008 C. 13 S. 2, s. 29-40.

<sup>26</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 378.

<sup>27</sup> ÇOLAK, s. 12.

<sup>28</sup> KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL, s. 153.

<sup>29</sup> KAYA, s. 63; TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 381.

Marka hakkının elde edilmesi açısından 2 ilke bulunmaktadır. Bunlar; tescil ilkesi ve kullanım ilkesidir.<sup>30</sup>

Tescil ilkesinin kabul edildiği sistematiğe; markalar üzerindeki haklar, markanın usulünce tescil edilmiş olup olmadığına bağlıdır. Kullanım ilkesinin kabul edildiği bir sistematiğe ise; marka tescil edilmeden kullanılarak, markaya bir ayırt edicilik ve tanınırlık kazandırıldığında, tescilsiz markanın başka bir şahıs tarafından tescil edilmeye çalışılmasına karşı koruma elde edilir. Bu tanınırlık ve ayırt ediciliği sağlayan kişi, marka üzerinde hak sahibi olarak kabul edilir.<sup>31</sup>

Kanaatimizce bu kabul bir karineden ibarettir. Söz konusu markayı tescile kalkışan fakat kullanım ilkesince tescil talebinin reddedilmesi ile başvuru önceden kullandığı kabul edilen şahsa karşı bir gayriresmi terkin külfeti yüklenir. Önceden kullandığı kabul edilen şahıs lehine karineyi çürüterek söz konusu markayı adına tescil edebilme hakkına sahiptir.<sup>32</sup>

SMK md. 7/1'de *“Bu Kanunla sağlanan marka koruması tescil yoluyla elde edilir.”* denmektedir. Bu kanun hükmü gereğince kanun sistematiği tescil ilkesi kabul edilmek suretiyle kurulmuştur<sup>33</sup>. Ancak kanunun 5/2 md. gereğince bu ilkenin yumuşatılmaya çalışıldığı açıktır: *“Bir marka, başvuru tarihinden önce kullanılmış ve başvuruya konu mal veya hizmetler bakımından bu kullanım sonucu ayırt edici nitelik kazanmışsa bu markanın tescili birinci fıkranın (b), (c) ve (d) bentlerine göre reddedilemez.”*

Kanunun 5. maddesinin 2. fıkrası, eski KHK döneminden nispeten ayrı bir görüntü çizmektedir. Eski KHK'de markanın içerebileceği işaretlere atıf yaparken; kanun, ayırt edici niteliği olmayan işaretlere atıf yapmış görünmektedir. Ayırt edici niteliği bulunmayan bir işarete kullanımı sonucunda ayırt edicilik kazandıran kişiler eskisi gibi koruma altındadır ancak bu kişilerin marka olarak adlandırdıkları işaretin, Kanun'daki objektif kriterleri karşılması için marka olabilecek işaretler tanımına da uyması gerekmektedir.<sup>34</sup>

## B. MARKA TESCİL SÜRECİ

---

<sup>30</sup> **TEKİNALP**, Ünal, Yeni Marka Hukukunda Tescil İlkesi ve Tescilsiz İşaretlerin Hukuki Durumu (Tescil), Prof. Dr. Kenan Tunçomağ'a Armağan, İstanbul 1997, s. 467.

<sup>31</sup> **TEKİNALP**, s. 468.

<sup>32</sup> *“Markanın tescili için yapılan başvuru tarihinden veya markanın tescili için yapılan başvuruda belirtilen rüçhan tarihinden önce bir işaret için hak edilmişse ve söz konusu işaret sahibine sonraki bir markanın kullanımını yasaklama hakkını veriyorsa tescilsiz de olsa da bu markanın sahibi bir başkası tarafından yapılan marka başvurusunun tesciline itiraz edebilir.”*; Bu konuda yapılmış benzer bir tartışma için bkz. **KARAHAN**, Sami, Tescilsiz Markanın Korunmasında Marufiyet Şartı, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, C. 4, S. 2004/2, Ankara 2004, s. 12.

<sup>33</sup> **TEKİNALP**, Tescil, s. 469; 556 Sayılı KHK'deki benzer hükme binaen kurulan Yargıtay HGK 09.02.2011 T. 11-695/47 sayılı kararında, 556 sayılı KHK ile getirilen sistemde, marka koruması tescil ile sağlandığını, bu bağlamda marka sahibine, özellikle üçüncü kişilerin tecavüzünü bertaraf etme yönünden tanınan tekel hakkının temel kaynağının tescil işlemi olduğundan bahsedilmiştir. Benzer olarak Yargıtay HGK 19.11.2003 T. 11-578/703 kararında da aynı sonuca varılmıştır: *“...556 sayılı KHK'de...tescil ilkesinin benimsendiği belirtilmiştir...”*.

<sup>34</sup> **ŞIRACI**; s. 2.

## 1. MARKA TESCİLİ BAŞVURUSU, BAŞVURU İÇİN GEREKLİ BELGELER VE MARKA KORUMASINDAN YARARLANABİLECEK KİŞİLER

Bir markanın tescil edilebilmesi için SMK'de "kurum" olarak ifade edilen Türk Patent Enstitüsü (TPE)'ne başvurulması gerekmektedir. Marka tescili yapmak isteyen başvuru bizzat başvuru yapabileceği gibi marka vekili aracılığıyla da başvuru yapabilir. Başvurunun muhakkak posta yolu ile yapılması zorunluluğu bulunmamakta, elektronik imza sahibi başvuru belgelerini elektronik imza ile imzalamak suretiyle internet ortamında da başvuru yapabilirler.<sup>35</sup>

Marka tescilinde kuruma ulaştırılması gereken belgeler ve başvuruların genel sınıflandırılması md. 11'de düzenlenmiştir:

*“(1) Marka başvurusu;*

- a) Başvuru sahibinin kimliğine ilişkin bilgileri içeren başvuru formunu,*
  - b) Marka örneğini,*
  - c) Başvuruya konu mal veya hizmetlerin listesini,*
  - ç) Başvuru ücretinin ödendiğini gösterir bilgiyi,*
  - d) Başvuru, ortak marka veya garanti markası için yapılmışsa 32 nci maddekapsamında düzenlenmiş teknik şartnameyi,*
  - e) Rüçhan hakkı talebi varsa rüçhan hakkı talep ücretinin ödendiğini gösterir bilgiyi,*
  - f) Marka örneğinde Latin alfabesi dışında harf veya harfler kullanılmışsa bunların Latin alfabesindeki karşılığını,*
- kapsar.*

*(2) Her başvuruyla sadece bir markanın tescili talep edilebilir.*

*(3) Başvuruya konu mal veya hizmetler 12/7/1995 tarihli ve 95/7094 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile katılmamız kararlaştırılan Markaların Tescili Amacıyla Mal ve Hizmetlerin Uluslararası Sınıflandırılmasına İlişkin Nis Anlaşmasına göre sınıflandırılır. Kurum, başvuruda yer alan mal veya hizmetlerin ait olduğu sınıflarda ve sınıf numaraları üzerinde gerekli düzeltmeleri yapabilir.*

*(4) Mal veya hizmetlerin aynı sınıflarda yer almaları benzer olduklarına, farklı sınıflarda yer almaları da benzer olmadıklarına karine teşkil etmez.*

*(5) Marka başvurusu, başvuru sahibinin talebi üzerine, tescil edilene kadar, başvuru kapsamındaki mal veya hizmetler bakımından iki ya da daha fazla başvuruya bölünebilir.*

*(6) Marka başvurusunda yer alan içerikte, marka örneğinde veya mal ya da hizmet listesinde değişiklikleri kapsamayan imla hataları ve açık maddi hatalar başvuru sahibinin talebi üzerine düzeltilir.*

*(7) Başvuru, sınıflandırma ve bölünmeye ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”*

Tescilde öncelik ilkesince, aynı mal ve hizmete ilişkin yapılmış ilk başvuru sonrakilere göre öncelikli incelenir. Öncelikli inceleme sonucunda başvurusu kabul edilerek, markası tescil edilen hak sahibi münhasır yetki sahibi sıfatıyla tüm marka haklarına sahip olur ve aynı ya da benzer markaların tescilini engelleme yetkisinin yanında marka haklarına tecavüz teşkil edecek fiillere karşı koruma talep etme yetkisini de kazanmış olur.<sup>36</sup>

<sup>35</sup> YAVAN, s. 26.

<sup>36</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 386.

Söz konusu korumalardan yararlanabilecek kişiler kanunun 3. maddesinde düzenlenmiştir:

*“(1) Bu Kanunla sağlanan korumadan;*

*a) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları,*

*b) Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde yerleşim yeri olan veya sınai ya da ticari faaliyette bulunan gerçek veya tüzel kişiler,*

*c) Paris Sözleşmesi veya 15/4/1994 tarihli Dünya Ticaret Örgütü Kuruluş Anlaşması hükümleri dâhilinde başvuru hakkına sahip kişiler,*

*ç) Karşılıklılık ilkesi uyarınca, Türkiye Cumhuriyeti uyuşundaki kişilere sınai mülkiyet hakkı koruması sağlayan devletlerin uyuşundaki kişiler, yararlanır.*

Kanunun 3/1-c hükmünde geçen kişiler, eski KHK’de bulunmayan ve SMK ile gelen yeniliklerden biridir. Bu hüküm, muhteviyatında geçen ve Türkiye’nin de taraf olduğu mezkur sözleşmeler icabıyla SMK’ye ilave edilmiştir.

## **2. TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜNÜN HUKUKİ STATÜSÜ VE KARARLARININ HUKUKİ NİTELİĞİ**

Türk Patent Enstitüsü, Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı, özel hukuk hükümlerine tabi ve tüzel kişiliği olan bir kurumdur. Bu kurum; patent, faydalı model, marka, endüstriyel tasarım, coğrafi işaret ve entegre devre topografyalarından oluşan sınai mülkiyet haklarının tesciline ilişkin başvuruları incelemekle görevli ve yetkili bir kurumdur. Bu kurum; yapılan marka başvurularının nihayeten tesciline karar verdiğinde söz konusu hakkı aleniyet ilkesince tutulan “Marka Sicili”ne kaydetmek ve muhafaza etmek ile mükelleftir.

Türk Patent Enstitüsü’ nün görevleri; Türkiye'nin teknolojik ilerlemesine katkıda bulunmak, ülke içinde serbest rekabet ortamını oluşturmak, sınai mülkiyet haklarına ilişkin yurt içi ve yurt dışında var olan bilgi ve belgelerin kamunun yararına sunulmasını gerçekleştirmektir. Kurum; ayrıca, bu görevler sırasında oluşabilecek hukuki uyuşmazlıkları çözüme kavuşturmakla da görevlidir.

### **a. Kurumun Hukuki Statüsü**

Türk Patent Enstitüsü’sü, Kanun’da belirtilmeyen durumlarda özel hukuk hükümlerine tabi, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na bağlı ve özel bütçeli kamu kurumu niteliğindedir<sup>37</sup>.

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na bağlı olmasının gerektirdiği vesayet ilişkisinde, kurumun sınai hakların tescili sürecinde bu tescil işlemlerine ilişkin aldığı kararlarda idari bağımsızlık bulunmaktadır<sup>38</sup>.

<sup>37</sup> 06.11.2003 tarih ve 5000 sayılı Türk Patent Enstitüsü’nün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu’nun 1. maddesine istinaden.

<sup>38</sup> **KAYHAN**, Fahrettin, “Türk Patent Enstitüsü’nün Marka Hakkının Tescili Sürecinde Aldığı Kararların İptali Davası”, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, C. 3, S. 2003/1, Ankara 2003, s. 28.

TPE'nin Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nca denetlenebileceği de 5000 Sayılı Kanun'un 24. maddesinde düzenlenmiştir.

### **b. Kurum Kararlarının Hukuki Niteliği**

TPE; başvurular ile ilgili inceleme, tasnif, araştırma, değerlendirme, tescil işlemleri gibi işlemlere ilişkin kararlar vermektedir.

TPE bünyesindeki Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu ise; başvuru sahiplerinin ve 3. kişilerini yaptığı itirazları usulünce incelemek ve bu incelemeler neticesinde nihayi kurum kararları vermektedir.

Kamusal erki kullanarak, kamusal sorumluluk taşıyan TPE bünyesinde kurulan YİDK kararları hukuki sonuç doğurmak maksatlı kararlar verdiği için, bu kararlar idari işlem niteliğindedir. Enstitünün çıkardığı yönetmelikler, genel düzenleyici işlemler statüsünde, tescil sürecinde ve itirazın verdiği kararlar ise bireysel idari işlemler statüsünde bulunmaktadır.<sup>39</sup>

Kurum tek tip idari işlemler yapmadığı için; kurumun, verdiği kararların hangi idari işlem kapsamında olduğunu tespit etmek için, verdiği her bir kararı ayrı ayrı incelemeye tabi tutmak gereklidir.

## **3. MARKA TESCİLİ BAŞVURUSUNUN İNCELEMESİ**

TPE, başvuruları; mutlak red sebepleri, şekli ve şekli inceleme içinde başvuru yapma hakkı ve rüçhan hakları yönlerinden incelemektedir. Nispi red sebeplerine ilişkin incelemeleri re'sen yapmamaktadır<sup>40</sup>.

### **a. Şekli İnceleme**

TPE, şekli incelemelerini SMK'nin 15. maddesine göre yapmaktadır:

*“Kurum, başvurunun 3 üncü ve 11 inci maddelere uygunluğunu şekli bakımından inceler. Şekli eksiklik bulunmadığına karar verilmesi hâlinde başvuru, başvurunun alındığı tarih, saat ve dakika itibarıyla kesinleşir. Şekli eksiklik bulunması hâlinde başvuru sahibine eksikliği gidermesi için iki ay süre verilir.*

*(2) 11 inci maddenin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (ç) bentlerine ilişkin eksiklik bulunması hâlinde başvuru tarihi eksikliğin giderildiği tarih, saat ve dakika itibarıyla kesinleşir. 11 inci maddenin birinci fıkrasının (d), (e) ve (f) bentlerine ilişkin eksiklikler başvuru tarihinin kesinleşmesini etkilemez.*

*(3) Süresi içinde eksiklikleri giderilmeyen başvuru işleminden kaldırılır. Ancak başvurunun birden fazla sınıfa kapsayan mal veya hizmetler için yapılmış olması ve sınıflara ilişkin ücret eksikliğinin süresinde giderilmemesi hâlinde başvuru, ödenen ücretin kapsadığı sınıf veya sınıflar açısından incelenir. 11 inci maddenin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca rüçhan hakkına ilişkin eksikliklerin giderilmemesi, rüçhan hakkının kaybı sonucunu doğurur.*

*(4) 3 üncü madde kapsamına girmeyen gerçek veya tüzel kişilerin başvurusu reddedilir.”*

<sup>39</sup> Detaylı açıklamalar için bkz. **GÖZLER**, Kemal, İdare Hukukuna Giriş, Bursa 2013, s. 99-113.

<sup>40</sup> **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 387.



Bu maddeye istinaden, öncelikle incelemeyi başvuruçunun 3. madde kapsamında korunan kişilerden olup olmadığını, sonrasında ise 11. maddede sayılan başvuruya ilişkin bilgi ve belgelerin usulüne uygun olarak düzenlenip düzenlenmediğini inceleyecektir. Herhangi bir eksikliğin bulunması durumunda başvuru en nihayetinde şeklen reddedilerek işlemden kaldırılacaktır<sup>41</sup>.

Başvuruda herhangi bir eksiklik bulunmadığı takdirde TPE'ye ulaşma anındaki saat ve dakikası itibarıyla başvuru kesinleşir. Bundan sonra, kurum başvuruçuyu md. 5'e göre yapacaktır.

### **b. Mutlak Red Sebepleri Bakımından İnceleme**

Şekli inceleme sırasında usule ilişkin bir eksikliğin bulunmaması durumunda, TPE bu sefer başvuruçuyu esasa girerek incelemeye başlar. Mutlak red sebeplerinin incelenmesi, md. 16'ya göre yapılmaktadır:

*“1) Kurum, başvuruçunun şekli yönden eksikliği bulunmadığına karar verirse 5 inci madde kapsamında başvuruçuyu inceler. İnceleme sonucunda, başvuruçunun, başvuru kapsamındaki mal veya hizmetlerin bir kısmı ya da tamamı için tescil edilemeyeceği sonucuna varılırsa başvuru bu mal veya hizmetler bakımından reddedilir.*

*(2) Başvuru şartları eksiksiz şekilde yerine getirilmiş ve 15 inci madde ile bu maddenin birinci fıkrası hükümlerine göre reddedilmemiş başvuru Bültende yayımlanır.*

*(3) Başvuruçunun, 15 inci madde ile bu maddenin birinci fıkrası hükümlerine göre reddedilmesine yayımdan sonra karar verilmesi hâlinde bu karar da Bültende ayrıca yayımlanır.”*

Tescile konu edilmiş başvuru, kanunun 5. maddesinde sayılan mutlak red sebeplerinden herhangi birine girdiği takdirde başvuru esastan reddedilir.

Mutlak red sebepleri; ayırt etme niteliği olmayan veya ticaret alanında herkesin kullanımına açık tutulması gereken işaretlerin ya da halkı yanıltıcı, kamu düzenine, dini değerlere ve genel ahlaka aykırı düşen markaların tescil edilmesini önlemeye yönelik düzenlenmiştir<sup>42</sup>. Kamu menfaati gözetilerek inceleme kapsamına alınan bu sebepler, hiçkimsenin talep etmesine gerek duymadan, kurumca re'sen gözetilmektedir<sup>43</sup>.

### **c. Rüçhan Talebine İlişkin İnceleme**

Rüçhan hakkı, başvuru sahibinin başvurusu için kurum nezdinde sahip olduğu öncelik hakkını ifade etmektedir. Rüçhan hakkı, kanunun 12. maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddenin ilk şartı 1. fıkrasının 1. cümlesinde şu şekilde düzenlenmiştir:

---

<sup>41</sup> **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 388; Buna ilişkin örnek kararlara için bkz. 11. HD. 17.06.2010 T. 2008/12262 E. 2010/7009 K. ; 11. HD, T. 05.11.2011, 2001/5627 E. 2001/8669 K.

<sup>42</sup> **YILMAZ**, Lerzan, Marka Olabilecek İşaretler ve Mutlak Tescil Engelleri, İstanbul 2008, s. 145.

<sup>43</sup> **KAYA**, s. 78.

“...Paris Sözleşmesi veya Dünya Ticaret Örgütü Kuruluş Anlaşmasına taraf devletlerden birinin uyruğunda olan ya da bu devletlerden birinin uyruğunda olmamakla birlikte bunlardan birinde yerleşim yeri veya işler durumunda ticari müessesesi bulunan gerçek ya da tüzel kişiler veya bunların halefleri, bu devletlerin herhangi birinde yetkili mercilere markanın tescili için usulüne uygun olarak yaptıkları başvuru tarihinden itibaren altı aylık süre içinde, Paris Sözleşmesi hükümleri kapsamında aynı marka ve aynı mal veya hizmetler için Türkiye’de başvuru yapma konusunda rüçhan hakkından yararlanır...”

Rüçhan hakkının ikinci şartı ise aynı maddenin 3. fıkrasında düzenlenmiştir:

“Başvuruya konu markanın kullanılacağı mal veya hizmetleri Türkiye’de açılan ulusal ya da uluslararası sergilerde ya da Paris Sözleşmesi veya Dünya Ticaret Örgütü Kuruluş Anlaşmasına taraf devletlerde açılan resmî ya da resmî olarak tanınan uluslararası sergilerde markayla birlikte teşhir eden ve markanın tasdikli örneğini ibraz eden 3 üncü maddede belirtilen gerçek veya tüzel kişiler, teşhir tarihinden itibaren altı ay içinde Türkiye’de aynı markanın tescili için başvuru yapma konusunda rüçhan hakkından yararlanır.”

Bu madde itibariyle, madde mezkur uluslararası sözleşmeye imza koymuş taraf ülke vatandaşları ya da vatandaşları olmasa da belirli koşulları bünyesinde ihtiva eden kişiler, rüçhan hakkından faydalanabileceklerdir.

Bu durum şu şekilde izah edilirse daha rahat anlaşılacaktır: 12. madde hükmüne uyan bir başvuru, başvurusunun sonraki bir zamanda yapmış olsa bile, kendisinden önce başvuru yapmış başvurucuya karşı rüçhan hakkına sahiptir ve başvurusu öncelikli olarak incelenecektir.<sup>44</sup>

Bu başvuru sırasında dikkat edilmesi gereken husus; rüçhan hakkı sahibinin altı aylık süreyi kaçırırsa, rüçhan hakkının düşeceği hususudur. Bu durumda başkaları aynı işareti sahibi tarafından tescil ettirilmemiş ülkelerde tescil ettirebilecek duruma gelecektir.<sup>45</sup>

Son olarak belirtmek gerekir ki; rüçhan hakkı, yalnızca aynı markaya ilişkin taleplerde söz konusu olabilecektir. Aynı olmayan ancak birbirine benzer markalar için rüçhan hakkının ileri sürülmesi mümkün olmayacaktır. Fakat, salt farklı görünüm sağlamak amacıyla noktalama işareti kullanma ya da kelime arasında fazladan boşluk bırakma gibi durumlarda markaların farklı olduğu ileri sürülemez.<sup>46</sup>

#### **4. MARKA TESCİLİ BAŞVURUSUNUN YAYIMI VE YAYIMIN SONUÇLARI**

Başvuru şartlarını sağlamış ve incelemeler neticesinde herhangi bir eksiklik tespit edilememiş başvurular SMK’nin 16/2 md. gereği markalar bülteninde yayımlanır:

“Başvuru şartları eksiksiz şekilde yerine getirilmiş ve 15 inci madde ile bu maddenin birinci fıkrası hükümlerine göre reddedilmemiş başvuru Bülteninde yayımlanır.”

<sup>44</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 389.

<sup>45</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 366.

<sup>46</sup> ÇOLAK, s. 90.

SMK md. 16/2'ye göre; md. 15/1'in yollaması ile md. 3 ve md. 11/1, md. 16/1'in yollaması ile de md. 5 kapsamında herhangi bir eksiklik tespit edilememiş ise yayımlanacaktır.

SMK md. 16/3<sup>47</sup>'e göre, başvuru usulüne uygun olduğu zannıyla bültende yayımlandıktan sonra başvuruda eksiklik bulunduğu tespit edilirse, bu karar da ayrıca bültende yayımlanır.

## 5. MARKANIN TESCİL EDİLMESİ VE TESCİLİN SONUÇLARI

Markanın tescil edilmesi ile marka, kendine özgü "Marka Sicili"ne kaydedilir. Bu kayıttan sonra, başvuru sahibine markanın sicile kayıtlı olduğunu gösteren "Marka Tescil Belgesi" teslim edilir<sup>48</sup>.

Markanın tescilinden sonra meydana gelecek bütün değişikliklerin sicile işlenmesi gerekir, bu doğrultuda; markanın miras yoluyla intikali, lisansa verilmesi, haczedilmesi, devredilmesi yahut rehnedilmesi gibi hususların da sicilde ayrıca belirtilmesi gerekmektedir.

Marka Sicili şeffaf ve herkese açık bir şekilde tutulmaktadır. Aleniyet ilkesince tutulan bu sicilden isteyen herkes örnek alabilir<sup>49</sup>.

Tescilin yapılması ile marka, kurucu bir etkiye uğrayarak, tescil edildiği andan itibaren koruma altına alınmış olur<sup>50</sup>. Tescil neticesinde marka sahibi; markasına ilişkin münhasır yetki sahibi olacak ve 3. kişilerin tecavüzlerine karşı hukuki yolları kullanabilme hakkına sahip olacaktır.<sup>51</sup>

Tescilli marka sahibi, marka hakkına tecavüz edilmesi halinde markasını söz konusu saldırılardan koruyabileceği gibi başkasının markanın aynısını veya benzerini tescil ettirmek istemesi halinde bu tescile itirazda bulunarak tescilini engelleyebilecek, sonradan haberdar olduğu bir ihtimalde ise tazminat talebinde bulunabilecektir.<sup>52</sup>

## C. KURUM KARARLARINA KARŞI HUKUKİ YOLLAR

TPE kararlarına karşı itiraz ve dava yolu olmak üzere 2 hukuki yol bulunmaktadır. İtiraz yolu, kurumun verdiği kararlara veya işlemlere yönelik işletilebilecekken, dava yolu ise kurumun nihai kararları için işletilebilecek bir yoldur.

---

<sup>47</sup> "Başvurunun, 15 inci madde ile bu maddenin birinci fıkrası hükümlerine göre reddedilmesine yayımdan sonra karar verilmesi hâlinde bu karar da Bültende ayrıca yayımlanır."

<sup>48</sup> **POROY** Reha/**YASAMAN** Hamdi, Ticari İşletme Hukuku, İstanbul 2012, s. 334.

<sup>49</sup> SMK md. 22/3'te bu durum açıkça belirtilmiştir: "Sicil alenidir. Talep edilmesi ve ücretinin ödenmesi şartıyla sicil örneği verilir."

<sup>50</sup> **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 374.

<sup>51</sup> **KAYA**, s. 129; **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 391.

<sup>52</sup> **KAYA**, s. 186; **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 374.

Öncelikle ifade etmek gerekir ki; markanın yayımlanmasından sonra herkes markanın kanunun 5. maddesi kapsamında (md. 5/1-ç hariç<sup>53</sup>) geçersiz sayılması gerektiğine ilişkin görüşlerini sunabilir (SMK md. 17)<sup>54</sup>. Bu görüşlerin yazılı ve gerekçeli sunulması ile kurum görüşü inceleyerek bir karar verecektir. Bu görüşlerin sunulması ne bir itirazdır ne de taraflar arasında bir hasımlık ilişkisi kurar.

## 1. KURUM KARARLARINA KARŞI İTİRAZ YOLU

Kurum kararlarına karşı itiraz yolu eski KHK'ya görece kısmen değiştirilmiş ve itiraz yolu ikiye ayrılmak suretiyle düzenlenmiştir.

### a. Yayına İtiraz Yolu

#### aa. Giriş

SMK md. 18'de düzenlenmiş bu itiraz yolu, yayına itiraz olarak isimlendirilmiştir:

*“(1) Bültende yayımlanmış bir marka başvurusunun, 5 inci veya 6 ncı maddelere göre tescil edilmemesi gerektiğine ilişkin itirazlar ilgili kişiler tarafından marka başvurusunun yayımından itibaren iki ay içinde yapılır.*

*(2) İtiraz, yazılı ve gerekçeli olarak Kuruma yapılır. İtiraz gerekçelerinin birinci fıkrada belirtilen süre içinde sunulmaması hâlinde itiraz yapılmamış sayılır. İtirazın incelenmesi için itiraz süresi içinde ücretin ödenmesi ve aynı süre içinde ücretin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulması zorunludur.”*

3. kişilerin görüşleri müessesesi herkese açık ve sadece md. 5 kapsamında değerlendirilebilecek bir yol iken, yayına itiraz yolu yalnızca ilgili kişilerce ancak hem md. 5 hem de md. 6 kapsamında işletilebilecek bir hukuki yoldur. Bu durum husumetin tarafı konumunda olan ilgili kişilerin md. 6 kapsamında nispi red sebeplerine dair de itiraz edebilecek olmalarından kaynaklanır.<sup>55</sup>

Söz konusu 2 aylık süre<sup>56</sup> uyulması emredici hüküm niteliğindedir, bu süreye uyulmaması durumunda itirazlar yapılmamış sayılarak yok hükmünde addedilecektir.

---

<sup>53</sup> Bu bent, önceki hak sahiplerini ilgilendirdiğinden ve bu kişilerin zaten itiraz hakları mevcut olduğundan 3. kişilerin görüşlerine konu olamayacaktır.

<sup>54</sup> *“(1) Marka başvurusunun yayımlanmasından sonra herkes, marka başvurusunun 5 inci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi hariç diğer bentleri kapsamında tescil edilemeyeceğini belirten yazılı ve gerekçeli görüşlerini markanın tesciline kadar Kuruma sunabilir. Ancak bu kişiler, Kurum nezdinde işlemlere taraf olamaz.*

*(2) Kurum, görüşleri değerlendirir ve görüşlerin yerinde olduğuna kanaat getirirse marka başvurusunu kısmen veya tamamen reddeder.”*

<sup>55</sup> **KAYA**, s. 173.

<sup>56</sup> Eski KHK döneminde bu süre 3 ay olarak düzenlenmişti ancak itiraza cevap süresinde -1 Ay- değişiklik yoktur.

TPE'ye bir itirazın yapılabilmesi için o başvurunun sonuçlandırılmış olması gerekmektedir. TPE tarafından herhangi bir başvuru hakkında bir işlem uygulanmamış yahut karar verilmemiş ise, o başvuruya ilişkin itiraz yapılması mümkün değildir<sup>57</sup>.

### **ab. Yayına İtirazın İncelenmesi**

Yayıma itirazın incelenmesi SMK'nin 19. maddesinde düzenlenmiştir:

*“(1) Kurum, başvuru sahibinden itirazlara ilişkin görüşlerini süresi içinde bildirmesini ister. Kurum gerekli gördüğü takdirde taraflardan ek bilgi ve belge sunmalarını isteyebilir. Görüşlerin veya istenilen ek bilgi ve belgelerin süresinde Kuruma sunulmaması hâlinde itiraz, mevcut bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilir.*

*(2) 6 ncı maddenin birinci fıkrası kapsamında yapılan itirazlarda, itiraz gerekçesi markanın itiraza konu başvurunun başvuru veya rüçhan tarihinde Türkiye’de en az beş yıldır tescilli olması şartıyla, başvuru sahibinin talebi üzerine, itiraz sahibinden, itiraza konu başvurunun başvuru veya rüçhan tarihinden önceki beş yıllık süre içinde itiraz gerekçesi markasını itirazına dayanak gösterdiği mal veya hizmetler bakımından Türkiye’de ciddi biçimde kullanmakta olduğuna ya da kullanılmaya dair haklı sebepleri olduğuna ilişkin delil sunması talep edilir. İtiraz sahibi tarafından bu hususların ispatlanamaması durumunda itiraz reddedilir. İtiraz gerekçesi markanın, tescil kapsamındaki mal veya hizmetlerin sadece bir kısmı için kullanıldığının ispatlanması hâlinde itiraz, sadece kullanımı ispatlanan mal veya hizmetler esas alınarak incelenir.*

*(3) İnceleme neticesinde markanın, başvuru kapsamındaki mal veya hizmetlerin bir kısmı ya da tamamı için tescil edilemeyeceği sonucuna varılırsa, başvuru bu mal veya hizmetler bakımından reddedilir. Aksi hâlde itirazın reddine karar verilir.*

*(4) Kurum gerekli görmesi hâlinde tarafları uzlaşmaya teşvik edebilir. Uzlaşma ile ilgili hususlarda 7/6/2012 tarihli ve 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu hükümleri uygulanır.*

*(5) Yayına itiraza ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”*

Kurum başvuru sahibinden itiraza yönelik görüşlerini süresi içinde sunmasını bekler. İtiraza konu başvuru; başvuru ya da rüçhan tarihinden itibaren Türkiye’de en az 5 yıldır tescilli ise, kurum, başvuru sahibinin talebi üzerine, itiraz edenden, başvuru ya da rüçhan tarihinden önceki 5 yıl içinde marka Türkiye’de ciddi bir biçimde kullanmakta olduğuna ilişkin, yahut kullanmamakta haklı sebepleri olduğuna ilişkin deliller sunmasını ister.

Yukarıda izah edilen söz konusu durum ispatlanamaz ise itiraz reddedilecektir. Bu durum haksız itirazların önünü kesmek amacıyla düzenlenmiştir. Bu madde hükmünde delillendirilmesi gereken durum Türkiye’deki kullanımlardır, o halde yabancı ülkelerdeki kullanımlar kurumca dikkate alınmayacaktır. Aynı zamanda ispatın kısmen gerçekleştiği bir ihtimalde kurumun itirazı kısmi red kısmi kabul yetkisi de bulunmaktadır.<sup>58</sup>

### **b. Karara İtiraz Yolu**

<sup>57</sup> TEKİNALP, Fikri Mülkiyet, s. 395.

<sup>58</sup> ŞIRACI, s. 8.

## **ba. Giriş**

SMK'nin 20. maddesinde düzenlenen Karara İtiraz Yolu, kanunun 33. maddesine kadar olan birinci kitabın çerçevesinde verilmiş tüm kurum kararlarına karşı ileri sürülebilecek bir itiraz yoludur:

*“(1) Kurum tarafından bu Kitap kapsamında alınan kararlardan zarar gören taraflar, kararlara karşı Kurum nezdinde itiraz edebilir.*

*(2) İtiraz, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde yazılı ve gerekçeli olarak Kuruma yapılır. İtiraz gerekçelerinin bu süre içinde sunulmaması hâlinde itiraz yapılmamış sayılır. İtirazın incelenmesi için itiraz süresi içinde ücretin ödenmesi ve aynı süre içinde ücretin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulması zorunludur. İtiraz süresinden sonra itiraz gerekçeleri değiştirilemez ve yeni gerekçeler eklenemez.”*

İtiraz, kararın bildirim tarihinden itibaren 2 ay içinde yazılı ve gerekçeli olarak kuruma iletilecektir. Bu süre içinde kuruma iletilmemiş itirazlar yok hükmünde sayılacaktır.

İlgili kanun maddesinde altını çizdiğimiz kısım nispeten önem arz etmektedir. Bu cümleden anlaşıldığı üzere; söz konusu karara itiraz dilekçesinin verilmesinden sonra, dilekçe muhteviyatı içindeki itiraz sebepleri değiştirilemeyecek ve genişletilemeyecektir. Böylece, karara itiraz yolunda itirazdaki gerekçelerin değiştirilmesi ve genişletilmesi yasağı bulunmaktadır, diyebiliriz.<sup>59</sup>

Türk Patent Enstitüsü Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu Yönetmeliği'nin 5. maddesine göre, kararların; Enstitü Başkanı veya görevlendireceği Başkan Yardımcılarından biri başkanlığında, Başkanın Enstitü içinden seçeceği yeniden incelenip değerlendirme yapılacak konuda uzman olan ve itiraz ile ilgili olarak alınmış kararlarda görevli olmamış en az iki uzman üyeden oluşan Kurul tarafından alınacağı ifade edilmektedir.<sup>60</sup>

## **ba. Karara İtirazın İncelenmesi**

Karara yapılan itirazın incelenmesi meselesi kanunun 21. maddesinde düzenlenmiştir:

*“(1) Şekli eksiklik içermeyen itirazlar, Kurul tarafından incelenir.*

*(2) Kurul, taraflardan itirazlara ilişkin görüşlerini süresi içinde bildirmelerini ister. Kurum gerekli gördüğü takdirde taraflardan ek bilgi ve belge sunmalarını isteyebilir. İstenilen ek bilgi ve belgelerin veya görüşlerin süresinde Kuruma sunulmaması hâlinde itiraz, mevcut bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilir.*

*(3) Kurul, 19 uncu maddenin üçüncü fıkrası uyarınca verilen kararlara karşı yapılan itirazlarda, gerekli görürse, tarafları 19 uncu maddenin dördüncü fıkrasına göre uzlaşmaya teşvik edebilir.*

*(4) Kurul, itiraz hakkında yapacağı inceleme ve değerlendirme sonucunda Kurumun nihai kararını verir.”*

Şekli olarak bir usulsüzlük içermeyen itirazlar, kurulca incelemeye alınır. Tarafların her ikisinden de söz konusu itiraza ilişkin görüşler alınır. Söz konusu görüşlere dair kurum, görüşlerin gerekçelendirilmesini sağlamak maksadıyla ek bilgi, belge veya delil sunulmasını

<sup>59</sup> ŞIRACI, s. 8.

<sup>60</sup> POROY/YASAMAN, s. 501.

isteyebilir. Süresinde bilgi ve belgeler gönderilmez ise, kurul gönderilmeyen bilgiler yokluğunda, kurumun nihai kararını verecektir.

Kurumun nihai kararına karşı itiraz yolu tükenmekte, bu karar aleyhine ancak mahkemelerde dava açılabilir. <sup>61</sup>

## 2. KURUM KARARLARINA KARŞI İPTAL DAVASI

YİDK, tarafların görüşlerini sunmasından yahut görüş sunma süresi sona erdikten sonra kurumun nihai kararını verir. Söz konusu karardan sonra itiraz yolu tükendiğinden, tek hukuki yol olarak dava açma yoluna başvurmak kalmaktadır.

### a. Davanın Hukuki Niteliği, Konusu ve Tarafları

TPE ve Kurul kararlarının idari işlem olduğundan bahsetmiştik. O halde söz konusu kararın iptali için açılacak olan davanın hukuki niteliği İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda düzenlenmiş İdari İşlemin İptali Davası'dır. <sup>62</sup>

Söz konusu davanın konusu, TPE'ce verilen idari kararın iptali talebidir. Ancak söz konusu dava konusunun oluşabilmesi için itiraz yolunun tüketilmesi ve YİDK'nun nihayeten bir karar vermiş olması gerekmektedir. Süresi içinde yapılmamış bir itiraz YİDK'nun önüne gitmeden kesinleştiği bir ihtimalde dava açılabilmesi mümkün değildir <sup>63</sup>.

Bu davada; davacı, YİDK tarafından itirazı reddedilen kişidir. Husumetin yöneltileceği taraf ise TPE ve karar sonucu marka hakları etkilenen kişi ya da kişilerdir. <sup>64</sup>

---

<sup>61</sup> **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 372.

<sup>62</sup> Bkz. s. 14, dipnot 39.

<sup>63</sup> **TEKİNALP**, Fikri Mülkiyet, s. 396; **ÇOLAK**, s. 877; ayrıca bkz. 11. HD 02.10.1999 T. 3272/7807 sayılı kararı şu şekildedir: "...Mahkemece toplanan delilere ve dosya kapsamına göre davacılar A.Ş.'nin marka tescil başvurusunun ilan sürecinde müdahilin itirazı üzerine Markalar Dairesi'nce reddedildiği, anılan davacının ret kararına karşı iki aylık süre içinde Enstitü nezdinde itiraz etmeden bu davayı açtığından esasen dava hakkı olmadığı gibi müdahil davalının adına tescilli markanın koruma süresinin sona ermesinden sonra 551 sayılı yasanın tanıdığı 3 yıllık yenileme süresi ve 551 sayılı KHK'nin 8/son maddesine göre üç yıllık yenileme süresinin bitiminden sonra tanınan 2 yıllık sürenin dava davacının başvuru tarihinde dolmadığı diğer davacıların ise herhangi bir başvurusu bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Kararı davacı R.Y. Turizm San. A.Ş. vekili temyiz etmiştir. 1. Dava dosya içerisindeki bilgi ve belgelere mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve davacının marka tescil isteminin Enstitü'nün Markalar Dairesi'nce reddi üzerine davacı tarafından davalı Enstitü nezdinde 556 sayılı KHK'nin 47. Ve 49. Maddelerinde öngörülen şekil ve sürede itiraz edilmemiş olmasına ve Türk Patent Enstitüsü'nün hasım olduğu iş bu davanın dinlenebilmesi için 556 sayılı KHK'nin 47. Ve 53. Maddeleri arasında belirtilen prosedürün uygulanması zorunlu bulunmasına göre, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir."

<sup>64</sup> **KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL**, s. 181.

## **b. Davanın Görevli ve Yetkili Mahkemesi ile Dava Açma Süresi**

SMK'nin 156. maddesinin 1. fıkrası gereği bu kanun kapsamında açılacak tüm davalarda görevli mahkeme Fikri ve Sınai Haklar İhtisas Mahkemeleri'dir. Bu ihtisas mahkemelerinin kurulmadığı yerlerde görevli mahkeme asliye derecesinde kurulu mahkemelerdir.

Aynı maddenin 2. fıkrasında ise, kurum aleyhine açılacak davalarda, yetkili ve görevli mahkeme olarak, Ankara Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi gösterilmiştir.

Kurul kararı aleyhine, kararın tebliğinden itibaren 2 ay içerisinde dava yoluna başvurulabilecektir. Söz konusu süre Kurul'un kararını bildirim tarihinden itibaren başlayacaktır. Bu süre bir hak düşürücü süredir ve söz konusu süre içinde dava açılmaması durumunda tekrar dava açma hakkı bulunmamaktadır<sup>65</sup>.

## **c. Davanın Hüküm ve Sonuçları**

Açılan davanın mahkemece reddedilmesi durumunda, Kurul kararı hukuken varlığını sürdürecektir. Ancak davanın ve iptal isteminin kabul edilmesi durumunda ise, Kurul'un itirazı reddettiği karar iptal edilmiş olacaktır. Bu iptal ile birlikte itirazın reddi ile kurulmuş bütün idari işlemler hükümsüz olacak ve Kurum hükümsüz hale gelmiş işlemlerin tamamını kaldırması gerekecektir.<sup>66</sup>

Davacının davasını haklı gören mahkeme, yalnızca TPE'nin iptale konu kararını iptal etmesi gereklidir. Mahkeme iptal hükmü ile birlikte idarenin yerine geçerek söz konusu markanın tescilini sağlayacak bir karar veremez.<sup>67</sup>

## **SONUÇ**

Marka; SMK'nın 4. maddesine göre, bir teşebbüsün mallarının veya hizmetlerinin diğer teşebbüslerin mallarından veya hizmetlerinden ayırt edilebilirliğini sağlayan tescillenmiş işaretlerdir. Markanın SMK kapsamında korunabilmesi için açıkça ve kesin olarak ayırt edilebilirliği sağlayacak şekilde tescil edilmiş olması gereklidir. Tescil edilmemiş işaretler, kanunun koruyucu kalkanından istifade edemeyecektir. Kanunun bu anlamda işarete aradığı unsur işaret ediciliğinin yanında ayırt ediciliğinin de mevcut olmasıdır.

SMK'nin yasallaşması ile eski düzensiz ve tekrar eden mevzuat bir çatı altında toplanmış, birçok konuda mevcut olan bilinçsiz kanun boşlukları doldurularak Marka Hukuku

---

<sup>65</sup> KAYA, s. 177.

<sup>66</sup> AYOĞLU, Tolga, "Marka Hakkına Tecavüz Davalarında Tescil İşleminin Hukuka Aykırılığı Savunması", Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, C. 7, S. 2007/1, Ankara 2007, s. 13-49.

<sup>67</sup> KARAHAN/SULUK/SARAÇ/NAL, s. 180.



adına olumlu bir adım atılmıştır. Bu sayede eski mevzuatın anlaşılabilir ve özensiz dili sebebiyle uygulamada karşılaşılan tereddütler ve yanlışlıklar nispeten eskide kalacaktır.

SMK ile eski düzenlemeye dayanılarak süre gelen uygulamalar kökten ve radikal bir değişikliğe uğramamış, marka tescil sürecinin daha anlaşılır ve modern bir hal almasını sağlayacak az ve öz değişiklikler yapılmıştır. Bu kapsamda karışıklığa sebep olan, kurum kararlarına itiraz usulü de daha anlaşılır bir hal almış, itiraz usulü “Yayıma İtiraz” ve “Karara İtiraz” şeklinde ayrıma tabi tutulmuştur.

Elbette bu kanunun da bazı boşlukları olabilir. Örneğin yayıma itiraz usulünde itiraz edenin itirazlarını kısmen ispatlayabildiği ihtimalde kurumun kısmi red-kısmi kabul kararı verip veremeyeceği açıkça düzenlenmemiştir. Bu konuda kanun maddesinin mefhumu muhalifine göre yorum yapma ihtiyacı bulunmaktadır. Her ne kadar bazı boşluklar olduğunu söylesek de, hiçbir mevzuatın Platon’un “İdea”ından çıkmasını beklememiz mümkün değildir. Bu anlamda Marka Hukuku adına büyük bir ilerleme kat edildiği söylenebilir.

Kurum işlem ve kararlarına itiraz usulünün sonlanmasından sonra söz konusu işlem ve kararlara karşı hukuki nitelendirme anlamında İptal Davası olan bir dava açılması gerektiği anlatılmıştır. Davanın bir iptal davası olmasının sebebi, YİDK kararlarının bir idari işlem addedilmesinden mütevellittir. Böylece; TPE’nin verdiği karara itiraz yolu tüketilerek Kurulca kurumun nihayi kararı hüviyetinde verilecek karara karşı dava açılabilir.

Dava her ne kadar, bir iptal davası olsa da, kanuni dayanak gereği davanın bir ihtisas mahkemesi olan Fikri ve Sınai Haklar Mahkemeleri’nde görülecektir. Bu davanın her ne kadar İdari Yargılama Usulü Kanunu çerçevesinde tanımlanmış bir dava olması karşısında söz konusu dava kendine has usule göre ilerlemekte ve ilk bakışta davanın temyiz merciinin Danıştay olması gerektiği düşünülse de uygulamada davalara temyizen Yargıtay bakmaktadır.

## KAYNAKÇA

**AKYILDIZ**, Hüseyin, Tartışılan Boyutlarıyla “Homo Economicus”, Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Y: 2008 C. 13 S. 2

**ARKAN**, Sabih, Ticari İşletme Hukuku, Ankara 2012

**AYOĞLU**, Tolga, “Marka Hakkına Tecavüz Davalarında Tescil İşleminin Hukuka Aykırılığı Savunması”, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, C. 7, S. 2007/1, Ankara 2007

**DURŞUN**, Hasan, Marka Hukuku, Ankara 2008

**GÖZLER**, Kemal, İdare Hukukuna Giriş, Bursa 2013

**KARAHAN**, Sami/**SULUK**, Cahit/**SARAÇ**, Tahir/**NAL**, Temel, Fikri Mülkiyet Hukukunun Esasları, Seçkin Yayınları, Ankara 2013

**KAYA**, Arslan, Marka Hukuku, İstanbul 2006

**KAYHAN**, Fahrettin, “Türk Patent Enstitüsü'nün Marka Hakkının Tescili Sürecinde Aldığı Kararların İptali Davası”, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, C. 3, S. 2003/1, Ankara 2003

**KILIÇOĞLU YILMAZ**, Kumru, “Sınai Mülkiyet Kanunu”, 26 Nisan Dünya Fikri Mülkiyet Günü Özel Sayısı, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, Yıl: 2017 S: 1, ([www.ankarabarusu.org.tr/siteler/ankarabarusu/frmmakale/2017-1/1.pdf](http://www.ankarabarusu.org.tr/siteler/ankarabarusu/frmmakale/2017-1/1.pdf)) E. T. 14.12.2017

**KURT**, Emre, Karşılaştırmalı Açından Marka Hukukunda Haksız Avantaj Sağlama, Sulandırma ve İtibara Zarar Verme Kavramları, Legal Yayınları, Fikri ve Sınai Haklar Dergisi, C. 8, S. 30, İstanbul 2012

**ÖZDAL**, Şule, 556 Sayılı KHK'nin 5. Maddesi Çerçevesinde Marka Olarak Tescil Edilebilecek İşaretler, İstanbul 2005

**POROY Reha/YASAMAN Hamdi**, Ticari İşletme Hukuku, İstanbul 2012

**ŞIRACI**, Sertel, “556 Khk İle 6769 Sınai Mülkiyet Kanununun Karşılaştırılması” 2017, s. 1, (<https://www.sertels.av.tr/podcast/karsilastirmali-SMK-MARKA-07012017.pdf>) E. T. 14.12.2017

**TEKİNALP**, Ünal, Fikri Mülkiyet Hukuku (Fikri Mülkiyet), İstanbul 2012

**TEKİNALP**, Ünal, Yeni Marka Hukukunda Tescil İlkesi ve Tescilsiz İşaretlerin Hukuki Durumu (Tescil), Prof. Dr. Kenan Tunçomağ'a Armağan, İstanbul 1997

**TOMRUK**, Dinçer, 7679 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu Tanıtım Toplantısı, Bursa Sanayici İş Adamları Derneği Dökümü, Bursa 28.03.2017

**YAVAN**, Nuri, Fikri Sınai Mülkiyet Hakları ve Başvuru Süreçleri El Kitabı, T.C. Kalkınma Bakanlığı Konya Ovası Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı, Konya 2017, s. 24, ([www.kop.gov.tr/upload/dokumanlar/247.pdf](http://www.kop.gov.tr/upload/dokumanlar/247.pdf)) E. T. 14.12.2017

**YILMAZ**, Lerzan, Marka Olabilecek İşaretler ve Mutlak Tescil Engelleri, İstanbul 2008